

Шаблон Source map

Шаблон Source map для системного аналитика

Бесплатный шаблон карты источников — первый шаг, с которого стоит начинать работу над любой задачей с несколькими источниками требований.

Автор: Иннокентий Бодров, [Аналитическая мастерская AnalystCraft](#) **Лицензия:** делайте что хотите, ссылку буду рад видеть.

Зачем это нужно

Аналитику передают задачу. На руках: PDF на 40 страниц, несколько страниц в вики, письмо от заказчика, репозиторий с прошлогодним прототипом и запись пары часов созвонов.

Какой источник актуален? Где последнее решение? Кто владелец документа? Обычно не знает никто.

Соблазн начать читать подряд. Но чтение подряд даёт иллюзию понимания: вы прочитали четыре документа, и теперь у вас в голове их усреднённая версия, в которой противоречия слиплись и стали невидимыми.

Первые 15–20 минут стоит потратить не на чтение, а на карту источников. Что она даёт:

Дыры видны до анализа. Если требования по безопасности существуют только в письме от заказчика, это риск, а не требование.

Каждое требование получает адрес. Через месяц на вопрос «почему это поле обязательное?» вы отвечаете ссылкой за пятнадцать секунд вместо вечера поисков.

Противоречия перестают быть сюрпризом. Если PDF говорит одно, а вики — другое, это не повод выбрать что нравится. Это открытый вопрос, который нужно закрыть до старта разработки.

Отдельная причина, актуальная последний год: если вы отдаёте контекст ИИ, противоречия в источниках он не заметит. Он уверенно соберёт требования из того, что попало, включая устаревшую вики. Порядок в источниках работает как предохранитель.

Что в шаблоне

Файл	Что внутри
<code>source-map-template.md</code>	Пустой шаблон в Markdown, копируйте и заполняйте

Файл	Что внутри
<code>source-map-template.csv</code>	То же в CSV, для Excel, Google Sheets, Notion
<code>source-map-example-acme-pay.md</code>	Заполненный пример на сквозном кейсе (интеграция с платёжным провайдером, 4 источника, 10 найденных проблем)
<code>checklist.md</code>	Чек-лист типовых ошибок инвентаризации

Как пользоваться

1. Скопируйте шаблон (Markdown или CSV, что удобнее вашей команде).
2. Выпишите все источники, до которых можете дотянуться. На этом шаге не оценивайте их, просто перечислите.
3. По каждому заполните владельца, дату последнего обновления и статус актуальности.
4. Пройдите по колонке «связи и противоречия». Это самая ценная колонка. Именно здесь всплывает то, ради чего всё затевалось.
5. Всё, что попало в противоречия и пробелы, становится вашим списком открытых вопросов к заказчику. Не начинайте разработку, пока он не закрыт.

Заполнение занимает 15–30 минут на средней задаче. Затраты возвращаются на первом же вопросе «а где это написано?».

Что дальше

Source map открывает цепочку из четырёх артефактов метода:

Source map → System Context Pack → Review Findings → Task Pack

- **System Context Pack:** структурированный контекст проекта, где каждое утверждение подкреплено цитатой источника
- **Review Findings:** найденные противоречия, пробелы, неоднозначности и риски
- **Task Pack:** заготовка постановки с открытыми вопросами и критериями готовности

Разборы всех четырёх — в [глоссарии](#). Шаблон System Context Pack выйдет в августе.

Если хотите освоить метод на своей задаче

В [интенсиве «Вайб-аналитика v2»](#) участники за 6 недель проводят реальный рабочий проект через полный цикл — от карты источников до прототипа и защиты кейса. Вторая когорта стартует в сентябре.

Вопросы и предложения по шаблону: [@InnokentyB](#) · [канал @analystcraft](#)

Source map — {НАЗВАНИЕ ПРОЕКТА}

Составил: {имя} Дата составления: {ДД.ММ.ГГГГ} Последнее обновление: {ДД.ММ.ГГГГ}

Source map — живой документ. Обновляйте его, когда появляются новые источники или меняется статус существующих.

Карта источников

#	Источник	Тип	Владелец	Дата обновления	Статус	Связи и противоречия
S01						
S02						
S03						
S04						
S05						

Как заполнять колонки

Источник — название и ссылка. Если источник не имеет ссылки (устная договорённость, звонок), это само по себе сигнал — отметьте отдельно.

Тип — документация, вики, код, переписка, запись встречи, ТЗ, схема, таблица, устная договорённость.

Владелец — конкретный человек, который может ответить на вопрос по этому источнику. Не отдел, не «команда бэкенда» — имя. Если владелец неизвестен, пишите «не установлен» и заводите открытый вопрос.

Дата обновления — когда источник последний раз менялся. Не когда вы его нашли.

Статус — актуален / устарел / требует подтверждения / противоречит другому источнику.

Связи и противоречия — самая ценная колонка. Ссылайтесь на другие источники по номеру: «противоречит S02 в части авторизации», «дополняет S01», «отменяет решение из S03».

Открытые вопросы

Всё, что всплыло при заполнении карты. Каждый вопрос — с адресатом.

#	Вопрос	Кому	Источник вопроса	Статус
Q01				открыт

#	Вопрос	Кому	Источник вопроса	Статус
Q02				открыт
Q03				открыт

Пробелы

Темы, по которым источников нет вообще. Их отсутствие — не «значит, не нужно», а «значит, никто не подумал».

#	Чего не хватает	Почему это важно	Кто может закрыть
G01			
G02			

Заметки

Всё, что не влезло в таблицы: контекст задачи, ограничения по срокам, кто принимает решения, где искать дополнительные источники.

Шаблон: [AnalystCraft – Аналитическая мастерская](#). Метод: *Source map* → *System Context Pack* → *Review Findings* → *Task Pack*.

Source map — интеграция с Асме Pay v2.1 (пример)

Составил: Иннокентий Бодров Дата составления: 24.03.2026 Последнее обновление: 26.03.2026

Сквозной учебный кейс. Компания подключает платёжного провайдера Асме Pay. Год назад делали прототип на API v1, сейчас нужна production-интеграция на v2.1. Разработка стартует через две недели.

Асме Pay — вымышленный провайдер, кейс синтетический. Совпадения с реальными продуктами случайны.

Карта источников

#	Источник	Тип	Владелец	Дата обновления	Статус	Связи и противоречия
S01	Официальная документация Асме Pay v2.1 (PDF, 47 стр.)	Документация вендора	Асме Pay (внешний)	03.2026	Актуален, базовый источник истины по API	Противоречит S02 по auth token, <code>customer_id</code> , base URL. Не покрывает rate limits (см. S04)
S02	Confluence «Интеграция Асме Pay v1»	Внутренняя вики	Пётр С. (ушёл из компании)	04.2025	Устарел, описывает v1, владелец недоступен	Противоречит S01 в трёх местах. Ссылается на <code>/v1/</code> endpoints, которых больше нет
S03	Git-репозиторий прототипа <code>асме_рос</code>	Код	Команда бэкенда	05.2025	Устарел как реализация, полезен как «что уже пробовали»	Реализует v1 (S02). Не содержит проверки подписи вебхуков, требуемой в S01
S04	Email-тред с поддержкой Асме (5 писем)	Переписка	Иннокентий Б. (я)	03.2026	Актуален, но неформален — не является контрактом	Уточняет S01: token 4 часа, rate limit 100 req/min. Единственный источник по rate limits
S05	Устная договорённость с продактом о сроках	Устная	Мария К.	20.03.2026	Требуется подтверждения, нигде не зафиксирована	Не пересекается с техническими источниками. Заведён Q05

Открытые вопросы

#	Вопрос	Кому	Источник вопроса	Статус
Q01	Какой реальный lifetime auth token в v2.1: 24 часа из документации или 4 часа из переписки?	Acme Pay support	Противоречие S01 ↔ S04	открыт
Q02	customer_id в v2.1 обязателен всегда или только для recurring-платежей?	Acme Pay support	Противоречие S01 ↔ S02	открыт
Q03	Rate limit 100 req/min — это контрактное обязательство или дефолт, который может измениться?	Acme Pay support	S04, неформальный источник	открыт
Q04	Нужны ли все 6 валют из документации или достаточно трёх?	Продакт	S01 vs текущая реализация в S03	открыт
Q05	Дедлайн «конец месяца» — это hard deadline или ориентир? Зафиксировать письменно	Мария К. (продакт)	S05 — устная договорённость	открыт
Q06	Кто отвечает за PCI compliance — Acme или мы?	Юристы + Acme	Не покрыто ни одним источником	открыт

Пробелы

#	Чего не хватает	Почему это важно	Кто может закрыть
G01	Retry policy для неудавшихся вебхуков	В S01 сказано «exponential backoff» без конкретных чисел. Без параметров невозможно спроектировать обработчик	Acme Pay support
G02	Поведение при недоступности Acme Pay	Ни один источник не описывает fallback. Для платежей это критично	Продакт + архитектор

#	Чего не хватает	Почему это важно	Кто может закрыть
G03	Процесс обработки chargeback	Ни в документации, ни в переписке. Всплывёт после запуска	Асме Pay + финансы
G04	Требования по логированию и хранению данных платежей	Регуляtorика не покрыта ни одним источником	Юристы + безопасность

Заметки

Что стало ясно после составления карты.

Главный вывод: единственный полностью актуальный технический источник это документация вендора (S01). Внутренние источники описывают прошлогодний прототип, а их владелец уволился. Значит, любое утверждение вида «у нас уже так сделано» требует проверки по коду, а не по вики.

Второй вывод: четыре из шести открытых вопросов адресованы наружу, к поддержке Асме. Ответ занимает 2–5 дней. Отправлять нужно сегодня, а не когда разработка упрётся: иначе две недели до старта превратятся в ожидание.

Третий вывод: два самых опасных места (G02 fallback и G04 регуляторика) не покрыты ничем. Это не «мелочи, доделаем потом», а темы, которые обычно всплывают на приёмке и переворачивают архитектуру.

Сколько заняло: 25 минут на карту, из них 15 ушло на колонку противоречий. Инвентаризация тех же источников чтением подряд заняла бы день, и три противоречия из пяти остались бы незамеченными: они видны только при сопоставлении, а не при последовательном чтении.

Полный разбор этого кейса — в [pillar-смайле](#). Следующий шаг метода: [System Context Pack](#).

Чек-лист: типовые ошибки при составлении Source map

Список собран из собственных ошибок и разборов на интенсивах. Пройдитесь по нему после того, как заполнили карту.

Ошибки при сборе источников

Записали только официальные документы. Переписки, устные договорённости и записи созвонов тоже источники, часто самые актуальные. Если решение живёт только в чате, это не значит, что его нет. Это значит, что оно лежит в самом хрупком из возможных мест.

Пропустили код. Существующая реализация тоже источник требований, даже если устарела. Она отвечает на вопрос «что уже пробовали и почему отказались».

Не включили источники, к которым нет доступа. Если вы знаете, что документ есть, но вам его не дали, заведите строку со статусом «нет доступа» и открытым вопросом. Отсутствие строки означает, что вы про него забудете.

Забыли про самих себя. Ваши предположения, сделанные по ходу, тоже источник, и самый опасный из-за того, что нигде не записан. Выносите в отдельную строку со статусом «требуется подтверждения».

Ошибки при заполнении

Владелец записан как отдел, а не человек. «Команда бэкенда» не отвечает на вопросы. Отвечает Пётр. И если Пётр уволился, это критическая информация, а не мелочь.

Дата поставлена по дню находки, а не по дню обновления. Источник, который вы открыли сегодня, мог не меняться два года.

Статус «актуален» проставлен по умолчанию. Актуальность нужно проверять, а не предполагать. Не проверяли, ставьте «требуется подтверждения».

Пустая колонка противоречий. Самая частая ошибка и самая дорогая. Если противоречий не нашлось, почти наверняка вы заполняли строки по одной, а не сопоставляли источники между собой. Сопоставление делается отдельным проходом, когда все строки уже заполнены.

Ошибки при использовании

Составили и забыли. Source map живёт вместе с проектом. Появился новый источник, изменился статус, ответили на вопрос: обновляйте. Карта месячной давности врёт.

Не завели открытые вопросы. Каждое противоречие и каждый пробел обязан стать вопросом с адресатом. Иначе вы просто задокументировали проблемы, не начав их решать.

Отправили вопросы слишком поздно. Внешние адресаты (вендоры, поддержка, смежные команды) отвечают днями. Отправляйте им вопросы в день составления карты, а не когда разработка упёрлась.

Начали разработку с открытыми критическими вопросами. Не все вопросы блокирующие, но те, что меняют архитектуру, нужно закрыть до старта. Отметьте их явно.

Проверочные вопросы

Задайте себе после заполнения:

- Могу ли я по карте ответить на вопрос «откуда взялось это требование» для любого требования проекта?
- Есть ли хоть одно место, где два источника говорят разное, и зафиксировал ли я это?
- Знаю ли я, к кому идти с каждым открытым вопросом?
- Есть ли темы, по которым источников нет вообще, и записал ли я их как пробелы?
- Если завтра меня заменят на этой задаче, поймёт ли человек по карте, что происходит?

Если на все пять ответ «да», карта рабочая. Можно идти дальше, к System Context Pack.

[AnalystCraft](#) — Аналитическая мастерская · разбор метода в [глоссарии](#)